

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
220	herziene leidraad pag 19-20	In de omschrijving van de kerncompetentie vraagt u om ervaring met het leveren van een AI-systeem dat op basis van live bronnen en historische data inzetverzoeken ondersteunt en advies geeft over de strategische positionering van hulpdiensten die bereikbaar zijn via het 112-nummer. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ook een referentie wordt geaccepteerd voor een AI-systeem dat deze functionaliteit biedt binnen een andere organisatie voor kritieke dienstverlening, mits de operationele urgentie, de inzet- en positioneringsvraagstukken en de technische complexiteit vergelijkbaar zijn met die van hulpdiensten? De organisatie hoeft daarbij niet zelf hulpdiensten te leveren die via 112 bereikbaar zijn. Zo nee, kunt u toelichten welk specifiek kenmerk van hulpdiensten die via 112 bereikbaar zijn essentieel is voor deze kerncompetentie, en waarom een referentie uit een vergelijkbare kritieke dienstverlening niet volstaat? Wij verzoeken u de kerncompetentie dienovereenkomstig te verduidelijken, bijvoorbeeld door "hulpdiensten die bereikbaar zijn via het 112-nummer" te vervangen door "hulpdiensten die bereikbaar zijn via het 112-nummer of een organisatie die vergelijkbare kritieke dienstverlening levert".	Dit is niet akkoord, er is geen kritieke dienstverlening die vergelijkbaar is met de dienstverlening die wordt geleverd door een hulpdienst die te bereiken is door het 112-nummer.
221	KC4 (Kerncompetentie 4) uit	Opdrachtgever verlangt voor KC4 een referentieopdracht van de inschrijver. Kan opdrachtgever toelichten waarom uitsluitend een historische referentieopdracht als bewijs van technische bekwaamheid wordt geaccepteerd, terwijl een reeds ontwikkeld, operationeel platform met aantoonbaar vergelijkbare functionaliteiten niet als objectief bewijsmiddel kan worden gebruikt? Hoe verhoudt deze beperking zich tot het proportionaliteitsbeginsel en het stimuleren van innovatieve marktpartijen en nieuwe toetreders?	Een geschiktheidseis gaat over de vraag of de inschrijver de opdracht kan uitvoeren. Een operationeel platform laat zien dat een product bestaat en bepaalde functionaliteiten heeft, maar bewijst niet dat het in een vergelijkbare praktijksituatie werkt zoals beoogd. Dat het platform technisch draait, betekent niet dat het bij een opdrachtgever met vergelijkbare omvang en complexiteit naar tevredenheid functioneert. Juist die uitvoeringservaring wil KC4 vaststellen. Bovendien is een eigen platform een verklaring van de inschrijver over zijn eigen product, die niet in dezelfde mate als een referentie objectief te verifiëren is. Dat biedt minder waarborgen voor een gelijke en transparante beoordeling van alle inschrijvers. Gezien de kritieke aard van de dienstverlening moet Opdrachtgever er vooraf op kunnen vertrouwen dat de inschrijver deze opdracht naar behoren kan uitvoeren, en een succesvol uitgevoerde vergelijkbare opdracht biedt daarvoor de noodzakelijke zekerheid. Nieuwe of innovatieve marktpartijen worden daarbij niet uitgesloten.
222	Nvl 1, antwoorden 4, 65.1 en 1	Is route 3 (eigen gelijkwaardig systeem) na antwoord 65 nog toegestaan? In antwoord 4 en 217 bevestigt Aanbestedende dienst dat de geschiktheidseis kan worden aangetoond met een geldig certificaat, een gelijkwaardig certificaat of een aantoonbaar gelijkwaardig eigen systeem. In antwoord 65.1 staat echter dat voor ISO 9001 en NEN 7510 "het certificaat inclusief de reikwijdte en toepasselijkheid" wordt verlangd. Omdat de Nota van Inlichtingen volgens §4.10 voorrang heeft op de leidraad, kan antwoord 65.1 worden gelezen als het vervallen van de mogelijkheid van een eigen gelijkwaardig systeem. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat antwoord 65.1 uitsluitend betrekking heeft op inschrijvers die beschikken over een certificaat, en dat de in §5.2 genoemde mogelijkheid van een eigen gelijkwaardig systeem (route 3) voor zowel NEN-EN-ISO 9001 als NEN 7510 onverkort van toepassing blijft?	Ja, dit is bevestigd. Daarnaast is een NEN7510 certificering (of vergelijkbaar) niet vereist als er geen gegevens worden verwerkt die een NEN7510 certificering vereisen.
223	Nvl 1, antwoord 217; inschrijv	Overzicht bewijsstukken §5.3 voor NEN 7510 In de tabel van §5.3 staat bij ISO 9001 "Geldig kwaliteitsmanagementsysteemcertificaat (...) of daaraan gelijkwaardig", maar bij NEN 7510 uitsluitend "Geldig NEN 7510 certificaat". Dit lijkt niet in overeenstemming met §5.2 en antwoord 217. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat voor NEN 7510 ook een gelijkwaardig certificaat of een aantoonbaar gelijkwaardig eigen systeem als bewijsstuk bij inschrijving wordt geaccepteerd, en de tabel in §5.3 hierop aanpassen?	De tabel in §5.3 wordt aangepast. Voor de huidige scope wordt geen afzonderlijk NEN 7510-certificaat verlangd. De inschrijver toont een passend ISMS conform ISO/IEC 27001 of gelijkwaardig aan. Zie ook antwoord op vraag 222.
224	Nvl 1, antwoord 4; inschrijv	Bewijsvoering eigen gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem (ISO 9001) In antwoord 4 staat dat de inschrijver bij een beroep op een eigen systeem moet onderbouwen dat dit systeem de in §5.2 genoemde onderdelen aantoonbaar en structureel afdekt. Niet is aangegeven op welke wijze dit moet worden aangetoond. 1) Kan Aanbestedende dienst aangeven welke bewijsstukken bij inschrijving worden verlangd? Kan Aanbestedende dienst in het bijzonder bevestigen dat het volgende volstaat: a. per onderdeel uit §5.2 het betreffende vastgestelde document (beleidsverklaring, doelstellingen, functieomschrijvingen, procedures en werkinstructies, inkoop- en klachtenprocedure, documentbeheerprocedure), met versienummer en revisiedatum; b. een recent intern auditrapport en een recente directiebeoordeling als bewijs van structurele werking; een door het bevoegd management ondertekende verklaring waarin per onderdeel uit §5.2 naar het betreffende document wordt verwezen? 2) Kan Aanbestedende dienst tevens aangeven of een ontbrekend of onvolledig bewijsstuk wordt aangemerkt als eenvoudig te herstellen omissie?	Bij een beroep op een eigen gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem moeten de genoemde vastgestelde documenten, een recente interne audit, een recente directiebeoordeling en een ondertekende kruisverwijzing naar de onderdelen uit §5.2 worden overgelegd. Aanbestedende dienst beoordeelt de samenhang, actuele werking en structurele toepassing. 2) Een eenvoudige ontbrekende handtekening of verwijzing kan herstelbaar zijn.

225	Nvl 1, antwoorden 5, 180 en 218	Is een gecertificeerd ISO 27001-ISMS vereist als basis voor NEN 7510-gelijkwaardigheid? In antwoord 5 wordt gelijkwaardigheid aan NEN 7510 gekoppeld aan "een geldig ISO 27001-certificaat binnen de relevante scope", aangevuld met een onderbouwing van zorgspecifieke maatregelen. In de antwoorden 180 en 218 wordt gesproken over ISO/IEC 27001 zonder dat duidelijk is of certificering een voorwaarde is. Kan Aanbestedende dienst bevestigen of een ISO 27001-certificaat een voorwaarde is, of dat ook een niet-gecertificeerd, aantoonbaar functionerend ISMS conform ISO/IEC 27001, aangevuld met zorgspecifieke maatregelen, als gelijkwaardig aan NEN 7510 wordt geaccepteerd (route 3 of route 6)?	Een ISO 27001-certificaat is niet de enige mogelijke route. Ook een aantoonbaar functionerend eigen ISMS dat inhoudelijk is ingericht conform ISO/IEC 27001 kan als gelijkwaardig bewijs worden beoordeeld, mits de werking vóór inschrijving aantoonbaar is. Zie ook antwoord op vraag 222.
226	Nvl 1, antwoorden 65.2, 180 en 218	Toetskader en bewijsvoering eigen gelijkwaardig NEN 7510-systeem De gelijkwaardigheidsaspecten die §5.2 voor NEN 7510 noemt, zijn gelijk aan die voor ISO 9001 en zien op kwaliteitsmanagement. In antwoord 65.2 geeft Aanbestedende dienst aan dat een ISMS een essentieel onderdeel is, en in de antwoorden 180 en 218 wordt gesproken over aanvullende zorgspecifieke maatregelen. Daarmee is onduidelijk aan welk toetskader een eigen systeem wordt beoordeeld en hoe dit moet worden aangetoond. 1. Kan Aanbestedende dienst aangeven: of een eigen systeem wordt getoetst aan de in §5.2 opgesomde kwaliteitsaspecten, aan informatiebeveiligingsaspecten (zoals risicobeoordeling, risicobehandeling, beheersmaatregelen conform NEN 7510-2, incidentbeheer en logging), of aan beide; 2. wat onder "zorgspecifieke maatregelen" wordt verstaan; 3. of de volgende bewijsstukken volstaan: de door het bevoegd management ondertekende verklaring van toepasselijkheid zoals beschreven in §5.2, de risicoanalyse en het risicobehandelplan, het informatiebeveiligingsbeleid, en een recent intern auditrapport en directiebeoordeling? Of dient hieraan toegevoegd te worden een verklaring van een onafhankelijke derde partij dat het eigen systeem gelijkwaardig is aan de gestelde normering (zowel voor ISO als voor NEN)?	Het eigen systeem wordt primair getoetst aan informatiebeveiligingsaspecten: scope en governance, risicoanalyse en risicobehandeling, toepasselijke beheersmaatregelen, incidentbeheer, continuïteit, leveranciersbeheer, logging, interne audit en directiebeoordeling. De genoemde bewijsstukken kunnen volstaan als zij samen de inrichting én structurele werking aantonen. Een onafhankelijke externe verklaring is wenselijk maar niet verplicht, tenzij inschrijver zich beroept op een gelijkwaardig certificaat. Zie ook antwoord op vraag 222.
227	Prijzenblad: rekenfout in cel D11	In Bijlage 4.1 (Prijzenblad) berekent cel D11 ("Kosten software", kolom "Prijs per 6 jaar") de uitkomst als =B11*46. De overige regels in kolom D (D12 en D15 t/m D17) rekenen met factor 6, en het antwoord op vraag 35 bevestigt een looptijd van zes jaar. Gaat Aanbestedende dienst ermee akkoord dat sprake is van een kennelijke fout, en publiceert zij vóór de sluitingsdatum een gecorrigeerd prijzenblad waarin D11 met factor 6 rekent? Welke berekening is leidend bij de beoordeling van de prijs indien inschrijvers het niet-gecorrigeerde prijzenblad gebruiken?	Dit is een fout in het prijzenblad. Tegelijkertijd met het publiceren van deze tweede nota van inlichtingen wordt een nieuwe prijzenblad meegestuurd.
228	Prijzenblad: nulwaarden en percentages	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 36: kan Aanbestedende dienst bevestigen dat ook de regels "Overige eenmalige kosten" (rijen 7 t/m 9) en de kolom "Eenmalige kosten" bij "Kosten koppelingen" (C12) leeg mogen blijven of met € 0 mogen worden ingevuld wanneer inschrijver daarvoor geen kosten berekent, zonder dat dit leidt tot ongedigheid op grond van paragraaf 6.5.2 (verbod op nulprijs en verplichting alle prijswensen in te vullen)? Kan zij tevens bevestigen dat alle terugkerende kosten (hosting, onderhoud, servicedesk, licenties, verkeersdata) in "Kosten software" (B11) worden opgenomen?	Dit is bevestigd
229	Checklist in te dienen stukken	In de Nota van Inlichtingen 1 is op onderdelen gewijzigd welke stukken bij Inschrijving moeten worden ingediend, onder meer in de antwoorden op de vragen 3, 72 en 184. Deze wijzigingen zijn niet verwerkt in een samenhangend overzicht in de Inschrijvingsleidraad. Kunt u een volledige checklist verstrekken welke documenten u bij Inschrijving verlangd inclusief onderbouwende documentatie?	Deze checklist zal toegevoegd worden bij de publicatie van deze nota van inlichtingen.
230	Vervolg vraag 196 NVI 1	Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de tijdens implementatie nader uit te werken acceptatieprocedure en acceptatiecriteria uitsluitend een objectieve uitwerking mogen zijn van het PvE, de overeenkomst en de geaccepteerde inschrijving, geen nieuwe of zwaardere eisen mogen bevatten en niet eenzijdig door Opdrachtgever kunnen worden gewijzigd nadat zij in het acceptatieplan zijn vastgesteld?	Dit is bevestigd

231	Vervolg vraag 184 NVI 1	In antwoord op vraag 184 geeft Aanbestedende Dienst aan dat Bijlage 5 door alle Inschrijvers reeds bij Inschrijving moet worden ingediend, ingevuld en ondertekend door de referent. Artikel 2.102 lid 1 Aanbestedingswet 2012 bepaalt echter dat de Aanbestedende Dienst de vereiste bewijsstukken met betrekking tot onder meer de technische en beroepsbekwaamheid opvraagt bij de Inschrijver aan wie zij voornemens is de opdracht te gunnen. Ook de Gids Proportionaliteit gaat ervan uit dat de daadwerkelijke toetsing van de bewijsmiddelen plaatsvindt ten aanzien van degene die voor de opdracht in aanmerking komt. Kan Aanbestedende Dienst daarom bevestigen dat Inschrijvers bij inschrijving kunnen ontstaan met het opgeven van de gevraagde referentie(s) en de gegevens waaruit blijkt dat aan de gestelde kerncompetentie wordt voldaan, en dat de door de referent ondertekende tevredenheidsverklaring uitsluitend als bewijsstuk wordt verlangd van de Inschrijver aan wie Aanbestedende Dienst voornemens is de opdracht te gunnen? Wij wijzen er daarbij op dat Aanbestedende Dienst in antwoord op vraag 3 heeft aangegeven dat de tekst van Bijlage 5 in overeenstemming wordt gebracht met de Inschrijvingsleidraad. De bij de Nota van Inlichtingen 1 gepubliceerde Bijlage 5 is echter ongewijzigd ten opzichte van de bij de initiële publicatie verstrekte versie, en vermeldt nog steeds dat Aanbestedende dienst alleen van de winnende Inschrijver verlangt dat het ingevulde model met tevredenheidsverklaring(en) wordt overgelegd. Wij verzoeken Aanbestedende Dienst deze tegenstrijdigheid op te heffen. Aanvullend: Bijlage 5 verlangt in het modelblad de jaarlijkse kosten van de referentieopdracht en in de tevredenheidsverklaring de opdrachtwaarde. De in paragraaf 5.2 omschreven kerncompetentie is echter zuiver functioneel geformuleerd en stelt geen eis aan de omvang of de waarde van de referentieopdracht. Referenten zijn bovendien niet altijd bereid contractwaarden kenbaar te maken. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de opdrachtwaarde en de jaarlijkse kosten uitsluitend informatief worden uitgevraagd en geen onderdeel uitmaken van de beoordeling of met de referentie aan de kerncompetentie is voldaan, en dat een referentie niet terzijde wordt gelegd indien de referent deze bedragen niet kenbaar wenst te maken?	1) De wet staat Opdrachtgever toe om inschrijvers op elk moment van de procedure te verzoeken alle of een deel van de bewijsstukken over te leggen, als dat noodzakelijk is voor een goed verloop van de procedure. Daarvan is hier sprake. De kerncompetentie is een knock-outs en alleen geschikte inschrijvers worden uitgenodigd voor de demonstratie (SG1). Die demonstratie vraagt van inschrijvers en van de beoordelingscommissie een aanzienlijke inspanning. Door de referentie bij inschrijving te verifiëren, voorkomt Opdrachtgever dat inschrijvers die niet aan de kerncompetentie voldoen onnodig investeren in de demonstratie, en borgt zij de planning van de procedure. De extra last voor inschrijvers is daarbij beperkt, omdat de verklaring van de referent in elk geval nodig is en alleen het moment van indienen naar voren wordt gehaald. Bijlage 5 moet daarom bij inschrijving worden ingediend, ingevuld en ondertekend door de referent. 2) Dit wordt verwerkt en gelijktijdig met deze nota van inlichtingen gepubliceerd 3) Bevestigd
232	Vervolg vraag 175 NVI 1	In antwoord op vraag 175 geeft Aanbestedende Dienst aan dat FIN 4 een vaste prijs verlangt voor de bij inschrijving bekende scope en uitgangspunten en dat schriftelijk overeengekomen wijzigingen via het changeproces kunnen leiden tot aanpassing van prijs en planning. Vervolgens wordt aangegeven dat "voorzienbare werkzaamheden" onderdeel blijven van de vaste prijs. Het begrip "voorzienbare werkzaamheden" is niet nader afgebakend en kan ruimer worden uitgelegd dan de bij inschrijving uit de aanbestedingsstukken kenbare en overeengekomen scope. Kan Aanbestedende Dienst daarom bevestigen dat met "voorzienbare werkzaamheden" wordt bedoeld: werkzaamheden die op basis van de vóór inschrijving verstrekte aanbestedingsstukken onderdeel zijn van de overeengekomen scope?	Ja. Met voorzienbare werkzaamheden worden uitsluitend werkzaamheden bedoeld die op basis van de vóór inschrijving verstrekte aanbestedingsstukken, Nota's van Inlichtingen en overige kenbare uitgangspunten redelijkerwijs tot de overeengekomen scope behoren. Werkzaamheden die voortvloeien uit later verstrekte of materieel afwijkende informatie worden via het wijzigingsproces behandeld.
233	Vervolg vraag 174 NVI 1	Uit het antwoord op vraag 174 begrijpen wij dat service- en onderhoudskosten pas verschuldigd zijn vanaf de feitelijke livegang, ongeacht de oorzaak van een eventuele vertraging. Artikel 10.1 van de Inkoopvoorwaarden bepaalt echter dat het Onderhoud ingaat vanaf de Acceptatie van (het betreffende deel van) de ICT Prestatie. Artikel 9.5 van de Inkoopvoorwaarden bepaalt voorts dat Opdrachtgever onderkent dat gebrekkige medewerking van zijn kant kan leiden tot schuldeisersverzuim. Eis FIN 5 en het antwoord op vraag 174 leggen het risico van iedere vertraging, ook een vertraging die volledig in de risicosfeer van Opdrachtgever ligt, daarentegen bij Leverancier. 1) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat eis FIN 5 niet afwijkt van artikel 10.1 van de Inkoopvoorwaarden, zodat de service- en onderhoudskosten verschuldigd zijn vanaf Acceptatie van de ICT Prestatie? 2) Indien eis FIN 5 wel beoogt af te wijken van artikel 10.1, kan Aanbestedende Dienst dan bevestigen dat de service- en onderhoudskosten in ieder geval verschuldigd zijn vanaf de overeengekomen livegangdatum indien Leverancier aantoonbaar gereed is voor livegang en de vertraging het gevolg is van een omstandigheid in de risicosfeer van Opdrachtgever?	FIN 5 wijkt niet af van artikel 10.1 GIBIT 2025. Service- en onderhoudskosten zijn verschuldigd vanaf acceptatie van de betreffende ICT-prestatie of het betreffende geaccepteerde deel. Als leverancier aantoonbaar gereed is voor acceptatie of livegang en vertraging uitsluitend in de risicosfeer van opdrachtgever ligt, treden partijen in overleg over de ingangsdatum en aantoonbare gevolgen; opdrachtgever zal acceptatie en betaling niet onredelijk opschorten.
234	Vervolg vraag 148	In antwoord op vraag 148 geeft Aanbestedende Dienst aan dat normale groei binnen VRGZ en VGGM gedurende de contractduur binnen de vaste prijs moet worden opgevangen, maar dat wezenlijk hogere volumes daar niet zonder meer onder vallen. Niet is aangegeven wat onder "normale groei" respectievelijk "wezenlijk hogere volumes" wordt verstaan. Kan Aanbestedende Dienst hiervoor een objectief en voor alle Inschrijvers gelijk uitgangspunt vaststellen, bijvoorbeeld door aan te geven tot welk percentage volumegroei ten opzichte van het bij inschrijving geldende volume binnen de aangeboden vaste prijs moet worden opgevangen? Kan Aanbestedende Dienst tevens bevestigen dat groei boven deze grens als een wijziging van de overeengekomen scope wordt beschouwd en overeenkomstig het changeproces afzonderlijk wordt geprijsd en opgedragen?	Als prijsuitgangspunt geldt het in de aanbestedingsstukken vermelde gezamenlijke inwonertal en ritvolume. De vaste prijs omvat groei binnen de huidige twee opdrachtgevers en bestaande scope tot 10% boven het bij inschrijving vermelde jaarlijkse ritvolume. Groei boven deze grens of een wezenlijke wijziging van functionaliteit of gegevensstromen wordt via het wijzigingsproces beoordeeld en alleen na schriftelijke opdracht afzonderlijk geprijsd.

235	Vervolg vraag 137 NVI 1	In antwoord op vraag 137 heeft Aanbestedende Dienst een aantal serviceniveaus vastgelegd en aangegeven dat MTPD, prioriteitsklassen, reactietijden en servicecredits in de SLA/DAP worden ingevuld. 1) Kan Aanbestedende Dienst vóór inschrijving de nog ontbrekende MTPD, prioriteitsklassen, reactietijden en berekeningswijze/maximering van servicecredits vastleggen, dan wel bevestigen dat deze na gunning uitsluitend in onderling overleg worden vastgesteld binnen de reeds vóór inschrijving kenbare contractuele kaders en niet tot een verzware van de verplichtingen van Opdrachtnemer leiden? 2) In hetzelfde antwoord geeft Aanbestedende Dienst aan dat Opdrachtnemer een servicedesk biedt die op werkdagen minimaal bereikbaar is tussen 08.00 en 18.00 uur. Eis ICS.17 van het Programma van Eisen bepaalt echter dat de servicedesk gedurende vijf kantoordagen (maandag tot en met vrijdag tussen 8:00 uur en 17:00 uur) minimaal acht uur telefonisch bereikbaar dient te zijn. Eis ICS.17 is in Bijlage 3.1 ongewijzigd gebleven. De vereiste openstellingsduur is bepalend voor de door Inschrijver te calculeren bemensing en daarmee voor de inschrijfprijs. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen welke van beide servicetijden leidend is, en, indien dit 08.00 tot 18.00 uur betreft, eis ICS.17 dienovereenkomstig aanpassen zodat alle Inschrijvers van dezelfde openstellingsduur uitgaan?	De ontbrekende SLA-parameters worden niet na gunning eenzijdig verzwakt. De SLA/DAP vormt een nadere operationalisering van het PvE, de overeenkomst en de geaccepteerde inschrijving en wordt in onderling overleg vastgesteld. Voor de servicedesk is ICS.17 leidend: telefonische bereikbaarheid op werkdagen gedurende minimaal acht uur tussen 08.00 en 17.00 uur. Buiten deze uren moeten storingen digitaal kunnen worden gemeld. Het eerdere antwoord waarin 08.00 tot 18.00 uur werd genoemd, wordt hiermee gecorrigeerd.
236	Vervolg vraag 128 NVI 1	In antwoord op vraag 54 geeft Aanbestedende Dienst aan dat voor de uitvoering van exit-, migratie- en overdrachtswerkzaamheden de vergoedings- en exitbepalingen uit de GIBIT 2025 gelden, dat de reguliere tarieven van Leverancier van toepassing zijn tot een maximum van € 15.000 exclusief btw, en dat dit niet geldt in de situaties waarin de GIBIT bepaalt dat werkzaamheden kosteloos moeten worden verricht. Dit maximum is als artikel 12.3 in Bijlage 9.1 en 10.1 opgenomen en vult daarmee de in artikel 29.4 GIBIT 2025 bedoelde "in de Overeenkomst bepaalde vergoeding" in. Artikel 29 GIBIT 2025 kent echter voor verschillende onderdelen een eigen vergoedingsgrondslag: beperkte voortzetting van de ICT Prestatie (artikel 29.8 en 29.9) wordt vergoed naar rato van de verminderde functionaliteit, en verlengd gebruik (artikel 29.11) naar rato van de laatste geldende gebruiksvergoedingen. Daarnaast bepaalt Opdrachtgever op grond van artikel 29.6 zelf welke overstapmaatregelen worden verlangd, terwijl de daarvoor beschikbare vergoeding nu op voorhand is gemaximeerd. 1) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat het maximum van artikel 12.3 uitsluitend ziet op de vergoeding voor de werkzaamheden in het kader van de overstap als bedoeld in de artikelen 29.4 tot en met 29.6 GIBIT 2025, en niet op de vergoedingen voor beperkte voortzetting (artikelen 29.8 en 29.9) en verlengd gebruik (artikel 29.11), waarvoor de GIBIT 2025 een eigen vergoedingsgrondslag kent? 2) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat, indien de door Opdrachtgever op grond van artikel 29.6 GIBIT 2025 gekozen maatregelen redelijkerwijs niet binnen het maximum van artikel 12.3 kunnen worden uitgevoerd, de daarboven benodigde werkzaamheden uitsluitend na een daartoe strekkende schriftelijke opdracht worden verricht en afzonderlijk worden vergoed tegen de dan geldende reguliere tarieven van Leverancier?	1) Dit is bevestigd 2) Dit is akkoord, mits deze prijzen eerst door Opdrachtgever schriftelijk zijn bevestigd.
237	Vervolg vraag 126 NVI 1	Uit het antwoord op vraag 126 begrijpen wij dat Opdrachtgever binnen dertig dagen een expliciete acceptatiebeslissing dient te nemen en dat een eventuele afwijzing binnen deze termijn schriftelijk en aan de hand van concrete gebreken moet worden gemotiveerd. Tegelijkertijd geeft Aanbestedende Dienst aan dat overschrijding van deze termijn niet leidt tot automatische acceptatie. Hierdoor is voor Leverancier niet duidelijk welk gevolg is verbonden aan het niet tijdig nemen van de voorgeschreven acceptatiebeslissing, terwijl Leverancier na oplevering niet voor onbepaalde tijd in onzekerheid kan blijven over de acceptatie van de ICT-prestatie. 1) Kan Aanbestedende Dienst daarom bevestigen dat, indien Opdrachtgever niet binnen de termijn van dertig dagen schriftelijk en gemotiveerd heeft aangegeven dat de ICT-prestatie niet wordt geaccepteerd, de ICT-prestatie na het verstrijken van die termijn geacht wordt te zijn geaccepteerd? 2) Indien Aanbestedende Dienst hiermee niet akkoord gaat, kan zij dan aangeven welk rechtsgevolg wél is verbonden aan overschrijding van de termijn van dertig dagen en bevestigen dat een dergelijke overschrijding in ieder geval niet voor rekening of risico van Leverancier komt en geen opschorting van de verschuldigde vergoeding tot gevolg heeft?	Aanbestedende dienst neemt geen stilzwijgende acceptatie aan. Overschrijding van de termijn van dertig dagen komt echter niet voor rekening of risico van leverancier. Indien opdrachtgever niet tijdig schriftelijk en gemotiveerd beslist, kan leverancier een redelijke nadere termijn stellen. Na het verstrijken daarvan mogen betaling en de start van onderhoud voor het aantoonbaar opgeleverde en bruikbare deel niet langer worden opgeschort, behoudens concrete, tijdig gemelde gebreken.
238	Vervolg vraag 119 NVI 1	Uit het antwoord op vraag 119 blijkt dat Leverancier naast training voor functioneel beheerders en key-users tevens rolgebaseerde gebruikerstraining voor medewerkers moet verzorgen. Uit de antwoorden op vragen 93 en 95 blijkt echter dat de aantallen gebruikers, functioneel beheerders en key-users nog niet zijn vastgesteld. Voor Inschrijver is hierdoor niet objectief vast te stellen welke opleidingsinspanning in de inschrijfprijs moet worden opgenomen. Kan Aanbestedende Dienst daarom voorafgaand aan inschrijving per doelgroep aangeven van welk maximaal aantal te trainen personen Inschrijvers voor hun prijsstelling moeten uitgaan? Indien deze aantallen nog niet kunnen worden vastgesteld, kan Aanbestedende Dienst dan een voor alle Inschrijvers gelijk prijsuitgangspunt voorschrijven, bijvoorbeeld een vastgesteld aantal trainingssessies per doelgroep en een maximaal aantal deelnemers per sessie, waarbij aanvullende trainingen buiten dit uitgangspunt als aanvullende dienstverlening worden vergoed?	Voor de prijsstelling gaan inschrijvers uit van maximaal 4 functioneel beheerders, 10 key-users en 90 eindgebruikers. Voorkeur van aanbestedende dienst gaat uit naar train-de-trainer principe. Digitale instructiematerialen en instructies op de werkvloer zijn inbegrepen. Aanvullende trainingen buiten dit uitgangspunt worden alleen na schriftelijke opdracht vergoed volgens FIN 3.

239	Maximum servicecredits en boetes	Kan Aanbestedende Dienst vóór inschrijving een gezamenlijk maximum vaststellen voor servicecredits en boetes per overeenkomst/contractjaar en verduidelijken hoe deze zich verhouden tot de aansprakelijkheidsregeling? Nu de concrete servicecredits pas in de SLA worden ingevuld, verzoeken wij tevens te bevestigen dat na gunning geen onbeperkte of materieel zwaardere sanctieregeling kan ontstaan.	Na gunning kan geen onbeperkte of materieel zwaardere sanctieregeling worden toegevoegd. Servicecredits en boetes worden uitsluitend gekoppeld aan vooraf kenbare, meetbare verplichtingen en gelden alleen bij een toerekenbare tekortkoming. Het gezamenlijke maximum wordt vastgesteld op 10% van de jaarlijkse vergoeding per overeenkomst en contractjaar. Voor dezelfde tekortkoming vindt geen dubbele compensatie plaats; credits en boetes worden verrekend met een eventuele schadevergoeding voor dezelfde schade.
240	Vervolg vraag 109 NVI 1	Kan Aanbestedende Dienst de voor de prijsstelling en haalbaarheidsbeoordeling noodzakelijke uitgangspunten voor piekvolumes, verversingsfrequentie, maximale vertraging en beschikbaarheid per bron vóór inschrijving verstrekken? Indien dit niet mogelijk is, kan worden bevestigd dat gevolgen van na gunning vastgestelde waarden die redelijkerwijs niet uit de aanbestedingsstukken konden worden afgeleid als wijziging van de uitgangspunten worden behandeld?	Voor de prijsstelling moet inschrijver uitgaan van de in de aanbestedingsstukken vermelde volumes en van near-realtime verwerking van operationele statuswijzigingen. Nadere waarden voor piekbelasting, verversingsfrequentie en vertraging worden in het technisch ontwerp vastgesteld. Als die waarden na gunning materieel zwaarder blijken dan redelijkerwijs uit de stukken kon worden afgeleid, worden de gevolgen via het wijzigingsproces behandeld.
241	Vervolg vraag op vraag 108 en 144	Uit de antwoorden op vragen 108 en 144 begrijpen wij dat de oplossing technisch als één gezamenlijk platform voor VRGZ en VGGM mag worden ingericht en dat geen afzonderlijke technische omgevingen of tenants per Opdrachtgever worden verlangd. Binnen dit gezamenlijke platform moeten gegevens, autorisaties, beheer en rapportages logisch per Opdrachtgever kunnen worden gescheiden en kan gegevensdeling plaatsvinden voor zover daarvoor een geldige grondslag en gezamenlijke afspraak bestaat. 1) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat dit inderdaad het uitgangspunt is en dat de nadere uitwerking van de gegevensscheiding en gegevensdeling in de DPIA, verwerkersafspraken en autorisatiematrix na gunning niet kan leiden tot de verplichting voor Leverancier om alsnog twee afzonderlijke technische omgevingen of tenants in te richten? 2) Kan Aanbestedende Dienst tevens bevestigen dat eventuele aanvullende technische maatregelen die voortvloeien uit na inschrijving vastgestelde eisen ten aanzien van gegevensscheiding of gegevensdeling en die redelijkerwijs niet uit de aanbestedingsstukken konden worden voorzien, via het wijzigingsproces worden behandeld?	1. Eén gezamenlijk technisch platform of tenant is toegestaan, mits logische gegevensscheiding, gescheiden autorisaties, beheer en rapportage per opdrachtgever zijn geborgd en gegevensdeling uitsluitend plaatsvindt op basis van een geldige grondslag. Dan leidt een DPIA niet tot de verplichting voor de leverancier om alsnog twee afzonderlijke technische omgevingen of tenants in te richten. 2. Ja.
242	Vervolg vraag 103 NVI 1	In antwoord op vraag 103 beschrijft Aanbestedende Dienst de financiële afwikkeling bij een tussentijdse beëindiging zonder toerekenbare tekortkoming van Leverancier. Dit antwoord zou de indruk kunnen wekken dat Opdrachtgever gedurende de overeengekomen looptijd over een algemene mogelijkheid tot tussentijdse beëindiging beschikt. Artikel 11 van de conceptovereenkomst bevat echter geen algemene tussentijdse opzeggingsbevoegdheid van Opdrachtgever. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat het antwoord op vraag 103 geen aanvullende of zelfstandige bevoegdheid voor Opdrachtgever creëert om de Overeenkomst gedurende de overeengekomen looptijd tussentijds op te zeggen of te beëindigen, en dat tussentijdse beëindiging uitsluitend mogelijk is op grond van de beëindigingsgronden die reeds uitdrukkelijk uit de Overeenkomst en de toepasselijke GIBIT 2025 voortvloeien?	Voor tussentijdse opzeggingen, ontbindingen of opschortingen verloopt enkel volgens het gestelde in de GIBIT (artikel 27). Anders dan het daar en eventueel in de overeenkomst beschreven is niet van toepassing
243	Omvang en volumes	In antwoord op vraag 93 geeft Aanbestedende Dienst aan dat aantallen gebruikers, gelijktijdigheid, voertuigen, adviezen, API-aanroepen, datavolumes en bewaartermijnen nog niet volledig zijn gespecificeerd, en dat deze gegevens "vóór inschrijving waar mogelijk aangevuld" worden om vergelijkbare prijsstelling mogelijk te maken. In de op 1 oktober 2026 gepubliceerde set is die aanvulling nog niet opgenomen, terwijl de inschrijving sluit op 19 oktober 2026 om 12:00 uur. Gegevens die pas kort vóór dat moment beschikbaar komen, kunnen door Inschrijver niet meer in de prijsstelling worden verwerkt. 1) Kan Aanbestedende Dienst aangeven op welke datum de in antwoord 93 bedoelde aanvullende gegevens worden gepubliceerd, en deze uiterlijk gelijktijdig met de Nota van Inlichtingen 2 (9 oktober 2026) beschikbaar stellen, zodat alle Inschrijvers deze in hun prijsstelling kunnen verwerken? 2) Indien die gegevens niet vóór de sluitsdatum beschikbaar komen, kan Aanbestedende Dienst dan aangeven op welke grondslag Inschrijvers hun prijs dienen te baseren, en hoe de door Aanbestedende Dienst zelf beoogde vergelijkbare prijsstelling in dat geval wordt gewaarborgd?	Voor zover gegevens niet beschikbaar zijn, zijn de expliciet in de aanbestedingsstukken opgenomen inwoner- en ritvolumes en de genoemde gebruikersaantallen het uniforme prijsuitgangspunt. Niet-voorzienbare materiële afwijkingen worden na gunning via het wijzigingsproces behandeld.
244	Vervolg vraag 87 NVI 1	In antwoord op vraag 87 geeft Aanbestedende Dienst aan dat de prijzen worden uitgevraagd op basis van inwoneraantallen en dat niet wordt ingekocht op basis van licenties, gebruikers of gebruiksvolume. Hiermee is voor Inschrijver nog niet duidelijk of de in het prijzenblad aangeboden jaarlijkse vergoeding gedurende de looptijd van de overeenkomst volledig verschuldigd is, onafhankelijk van het daadwerkelijke aantal gebruikers, het gebruiksvolume of de feitelijke mate waarin van de oplossing gebruik wordt gemaakt. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de in het prijzenblad aangeboden jaarlijkse vergoeding een vaste jaarlijkse vergoeding betreft, die gedurende de looptijd van de overeenkomst volledig verschuldigd is en niet afhankelijk is van het daadwerkelijke aantal gebruikers, gebruiksvolume of feitelijke gebruik van de oplossing?	Dit is bevestigd
245	Technische documentatie	Zie ook de vervolgvraag op vraag 7. Nu de actuele API-/interfacedocumentatie, testvoorzieningen en contactpunten voor GMS, InPlanning en LS-IV niet vóór inschrijving worden verstrekt, kan Aanbestedende Dienst aangeven welke technische en commerciële uitgangspunten Inschrijvers bij ontwerp, planning en prijsstelling moeten hanteren en bevestigen dat niet-voorzienbare afwijkingen na gunning via het wijzigingsproces worden behandeld?	Voor inschrijving gaan inschrijvers uit van gangbare bevestigde API-koppelingen, beschikbaarheid van noodzakelijke brongegevens en medewerking van de brondeleveranciers. Leverancier calculeert ontwerp, realisatie, test en regulier onderhoud van de eigen koppelingscomponenten. Opdrachtgever draagt zorg voor beschikbare documentatie. Niet-voorzienbare afwijkingen in techniek, licenties of eisen die niet uit de vóór inschrijving verstrekte informatie konden worden afgeleid, worden via het wijzigingsproces behandeld.

246	Vervolg vraag antwoord vraag	Uit het antwoord op vraag 63 begrijpen wij dat de aansprakelijkheidsmaxima van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per jaar voor ieder van de twee afzonderlijke overeenkomsten gelden. Dit betekent dat één en dezelfde gebeurtenis die zowel VRGZ als VGGM raakt, voor Leverancier kan leiden tot een totale aansprakelijkheid van maximaal € 2.000.000 per gebeurtenis en € 4.000.000 per jaar. De aanbesteding betreft echter één gezamenlijke opdracht en één ICT-oplossing. De keuze van Aanbestedende Dienst om de uitvoering daarvan in twee afzonderlijke overeenkomsten onder te brengen, leidt daarmee feitelijk tot een verdubbeling van de aansprakelijkheidsmaxima ten opzichte van een situatie waarin voor dezelfde opdracht één overeenkomst zou worden gesloten. 1) Wij verzoeken Aanbestedende Dienst daarom de aansprakelijkheidsmaxima per afzonderlijke overeenkomst vast te stellen op € 500.000 per gebeurtenis en € 1.000.000 per jaar, zodat de maximale aansprakelijkheid voor de gezamenlijke opdracht € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per jaar bedraagt. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? 2) Zo nee, is Aanbestedende Dienst bereid voor de gezamenlijke opdracht één overeenkomst met Leverancier te sluiten, waarin de huidige aansprakelijkheidsmaxima van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per jaar gelden? 3) Indien Aanbestedende Dienst ook daartoe niet bereid is, kan Aanbestedende Dienst dan bevestigen dat artikel 8.1 van de conceptovereenkomsten uitsluitend afwijkt van de in artikel 17.4 van de Inkoopvoorwaarden genoemde bedragen, en dat de in dat artikel opgenomen regel dat samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden aangemerkt onverkort van toepassing blijft, ook wanneer dezelfde gebeurtenis beide overeenkomsten raakt? 4) Kan Aanbestedende Dienst voorts bevestigen dat één en dezelfde schade niet tweemaal op Leverancier kan worden verhaald, zodat het maximum per overeenkomst uitsluitend ziet op de schade die de betreffende opdrachtgever zelf heeft geleden? 5) Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken dat de in paragraaf 4.11 bedoelde aansprakelijkheid zonder contractueel maximum uitsluitend ziet op bewust of verwijtbaar onjuiste informatie in de inschrijving, en niet op iedere later gebleken afwijking van een promotie, planning, aanname of kwalitatieve toezending? Indien dit niet wordt bevestigd, kan	1) dit is niet akkoord 2) dit is niet akkoord 3) Bevestigd, met dien verstande dat de samenhangregel bepaalt welke gebeurtenissen binnen één overeenkomst als één gebeurtenis gelden. Hij kan dus niet tot gevolg hebben dat de schade van de ene opdrachtgever wordt beperkt door het maximum dat geldt voor de andere opdrachtgever. Een gebeurtenis die beide overeenkomsten raakt, geldt daarom binnen elk van beide overeenkomsten als één gebeurtenis, waarop het maximum van die overeenkomst van toepassing is. 4) dit is akkoord 5) Bevestigd
247	Vervolg vraag vraag 42 Nvl 1 -	In antwoord op vraag 42 geeft Aanbestedende Dienst aan dat Inschrijver de eigen standaard-SLA aan de inschrijving toevoegt, dat deze niet onverkort geldt en na gunning in overeenstemming wordt gebracht met het PvE en de conceptovereenkomsten, en dat er geen afzonderlijke SLA van Opdrachtgever is die vóór inschrijving wordt verstrekt. Eis ORC 1 van het Programma van Eisen bepaalt echter dat Opdrachtnemer ""het, door Opdrachtgever bij deze uitvraag aangeleverde format SLA/DAP"" invult met de voor haar dienstverlening relevante waardes. Een dergelijk format is niet bij de aanbestedingsstukken verstrekt, en eis ORC 1 is in Bijlage 3.1 ongewijzigd gebleven. 1) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat, gelet op het antwoord op vraag 42, eis ORC 1 in zoverre niet van toepassing is dat geen door Opdrachtgever aangeleverd format SLA/DAP behoeft te worden ingevuld, en dat Inschrijver uitsluitend de eigen standaard-SLA conform ICS.01 bij de inschrijving indient? 2) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat bij de inschrijving geen Dossier Afspraken en Procedures (DAP) behoeft te worden ingediend, nu eis ICS.02 bepaalt dat de DAP een bijlage bij de SLA wordt en gereed is voor het in gebruik nemen van de Oplossing? 3) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat het ontbreken of afwijken van onderdelen in de bij inschrijving ingediende standaard-SLA, gelet op de in ICS.01 opgenomen vermelding dat deze niet meetelt in de beoordeling en gelet op ICS.03, niet leidt tot terzijdelegging van de Inschrijving of tot een lagere beoordeling? 4) Eis ICS.04 verlangt dat de SLA een tarievenlijst bevat met de financiële gevolgen voor het periodiek op- en afschalen van de licenties en de hardware. In antwoord op vraag 87 geeft Aanbestedende Dienst echter aan dat de prijzen worden uitgevraagd op basis van inwoneraantallen en dat niet wordt ingekocht op basis van licenties, gebruikers of gebruiksvolume, terwijl de aangeboden oplossing een SaaS-dienst betreft waarbij Leverancier geen hardware levert. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat dit onderdeel van ICS.04 in zoverre niet van toepassing is, en dat de in de SLA op te nemen tarievenlijst zich beperkt tot de tarieven voor aanvullende werkzaamheden en project consultancy als bedoeld in FIN 3? 5) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de opgegeven lijst te stellen SLA/DAP uitsluitend een nodige	1) Ja. Er is geen format van opdrachtgever; inschrijver dient uitsluitend de eigen standaard-SLA in. 2) Een DAP hoeft niet bij inschrijving te worden ingediend en wordt vóór ingebruikname vastgesteld. 3) De standaard-SLA telt niet mee als zelfstandig gunningscriterium; strijdige voorbehouden of afwijkingen van minimumeisen kunnen wel gevolgen hebben voor de geldigheid. 4) De tarievenlijst beperkt zich tot aanvullende werkzaamheden en consultancy; op- en afschaling van licenties of hardware is niet van toepassing op de vaste prijs binnen de overeengekomen scope. 5) De definitieve SLA/DAP mag geen nieuwe of zwaardere verplichtingen, sancties of serviceniveaus bevatten die niet uit de aanbestedingsstukken of geaccepteerde inschrijving volgen.
248	Vervolg vraag op vraag 35	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 35 heeft Aanbestedende Dienst een herziene versie van Bijlage 4.1 – Prijzenblad gepubliceerd. In deze versie bevat cel D11 bij 'Kosten software' onder 'Prijz per 6 jaar' de formule =B11*46. Hierdoor wordt de opgegeven jaarlijkse softwareprijs vermenigvuldigd met 46 in plaats van met 6. Bij een jaarlijkse softwareprijs van bijvoorbeeld € 100 resulteert hierdoor een bedrag van € 4.600 in plaats van € 600. Bij de overige jaarlijkse kostenposten in het herziene prijzenblad wordt de prijs per jaar wél met zes vermenigvuldigd: bij 'Kosten koppelingen' en de 'Optionele extra's' wordt voor de berekening van de prijs per zes jaar de jaarlijkse prijs vermenigvuldigd met 6, vermeerderd met eventuele eenmalige kosten. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de formule in cel D11 onjuist is en =B11*6 dient te luiden, en een gecorrigeerde versie van het prijzenblad publiceren?	Zie antwoord vraag 227

249	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 6.5.4	In antwoord op vraag 32 geeft Aanbestedende Dienst aan dat de opname van de demonstratie uitsluitend wordt gebruikt voor beoordeling, interne verantwoording en eventuele rechtsbescherming, dat de toegang is beperkt tot betrokken beoordelaars en adviseurs, dat de opname vertrouwelijk wordt behandeld en niet met andere inschrijvers wordt gedeeld, en dat deze "na afloop van de toepasselijke bewaartermijn" wordt vernietigd. Paragraaf 6.5.4 van de Inschrijvingsleidraad vermeldt uitsluitend dat de demonstratie door Opdrachtgever wordt opgenomen. Welke bewaartermijn van toepassing is, wordt in de aanbestedingsstukken en in de Nota van Inlichtingen niet benoemd. Evenmin is geregeld of de Inschrijver de opname van zijn eigen demonstratie ontvangt. De opname bevat persoonsgegevens van de medewerkers die Inschrijver bij de demonstratie inzet. 1) Kan Aanbestedende Dienst aangeven welke bewaartermijn concreet van toepassing is op de opname en op welke grondslag die termijn berust? 2) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Inschrijver op verzoek een kopie ontvangt van de opname van zijn eigen demonstratie?	1) De opname wordt bewaard tot zes maanden na het herroepelijk worden van de gunningsbeslissing of, bij een gerechtelijke procedure, tot zes maanden na de definitieve afronding daarvan. De grondslag is de noodzaak voor zorgvuldige beoordeling, verantwoording en rechtsbescherming. 2) De inschrijver kan op verzoek enkel een kopie van de eigen opname ontvangen, voor zover rechten en vertrouwelijke informatie van derden zich daar niet tegen verzetten.
250	Vervolg vraag 27 Nvl 1	In antwoord op vraag 27 geeft Aanbestedende Dienst aan dat de InPlanning-koppeling tijdens de demonstratie mag worden gepresenteerd en toegelicht wanneer een livekoppeling niet beschikbaar is, en dat dit niet op zichzelf tot een lagere beoordeling leidt, "mits de werking, benodigde gegevens, technische aanpak, afhankelijkheden en haalbaarheid bij livegang overtuigend worden aangetoond". Voorts geeft Aanbestedende Dienst aan dat de actuele API-versie, beschikbare velden, verversingsfrequentie, documentatie en testvoorzieningen met de leverancier van InPlanning worden vastgesteld en bij de implementatie beschikbaar worden gesteld. In antwoord op vraag 30 geeft Aanbestedende Dienst echter aan dat zij de beschikbare interface-informatie, technische documentatie, autorisaties, contactpersonen en testvoorzieningen ter beschikking stelt, en dat dezelfde informatie en mogelijkheden onder gelijke voorwaarden beschikbaar worden gesteld aan alle inschrijvers. Casus 2 van de demonstratie verlangt uitdrukkelijk: "Laat hierbij zien hoe de koppeling met het planningsysteem (InPlanning) werkt." Daarnaast steunen meerdere eisen uit het Programma van Eisen op roostergegevens uit InPlanning, waaronder AR.03 (ophalen roostergegevens: medewerkers en aanwezigheidsdiensten) en KOP 7 (koppeling met de personeelsadministratie AFAS of InPlanning). Zonder enige functionele beschrijving van die koppeling kan Inschrijver de werking, de benodigde gegevens en de technische aanpak niet onderbouwd tonen, en daarmee niet voldoen aan de maatstaf die Aanbestedende Dienst in het antwoord op vraag 27 zelf hanteert. 1) Kan Aanbestedende Dienst, in lijn met het antwoord op vraag 30, de reeds beschikbare functionele beschrijving van de InPlanning-koppeling voorafgaand aan de demonstratie aan alle Inschrijvers ter beschikking stellen, waaronder in elk geval welke gegevensvelden beschikbaar zijn en met welke frequentie deze worden ververs? 2) Kan Aanbestedende Dienst aangeven op welk moment die informatie uiterlijk beschikbaar komt? De demonstraties zijn voorzien in dezelfde week als de sluitingsdatum voor de inschrijving (19 oktober 2026, 12:00 uur). Informatie die pas in of kort voor die week beschikbaar komt, kan door Inschrijver niet meer in de inschrijving en de voorbereiding van de demonstratie worden verwerkt. 3) Blijkens het antwoord op vraag 27 wordt de presentatie van de InPlanning-koppeling in casus 2 beoordeeld op de vraag of de werking, de benodigde gegevens, de technische aanpak, de afhankelijkheden en de haalbaarheid bij livegang overtuigend worden aangetoond.	1) Nee. We hechten er belang aan dat minimaal diensttijden van beschikbare eenheden in de oplossing kunnen worden gehanteerd. Mutaties worden real time doorgegeven aan de oplossing. 2) Er wordt bij de demonstratie uitsluitend beoordeeld hoe inschrijver de benodigde gegevens, architectuur, foutafhandeling, afhankelijkheden en haalbaarheid beschrijft. Dit wordt beoordeeld aan de hand van logica en integrale samenhang van het systeem, de ondersteuning die het systeem biedt, de automatiseringskracht en het beheer en ondersteuning. 3) Een werkende koppeling of kennis van niet-verstrekte interfaces wordt dan niet verlangd en het ontbreken daarvan werkt niet in het nadeel van inschrijver.
251	Vervolg vraag 24 Nvl 1	In antwoord op vraag 24 geeft Aanbestedende Dienst aan dat met de 12 minuten de rijtijd voor A0- en A1-incidenten wordt bedoeld, dat het landelijke referentiekader Spreiding en Beschikbaarheid leidend is, en dat drempelwaarden minimaal op een configureerbaar geografisch niveau moeten kunnen worden ingesteld waarbij het definitieve niveau, bijvoorbeeld sector of raster, tijdens de implementatie wordt vastgesteld. Casus 1 van de demonstratie verlangt dat Inschrijver laat zien hoe de regiodekking wordt berekend en weergegeven en hoe de drempelwaarden voor de procentuele dekkingsverbetering bij spreidingsvoorstellen kunnen worden gewijzigd. Paragraaf 6.5.4 bepaalt daarbij dat Inschrijver gebruik mag maken van de mogelijkheden van de eigen omgeving en de eigen gegevens. De berekende dekking en de getoonde procentuele verbetering zijn echter rechtstreeks afhankelijk van het gehanteerde geografische niveau en van de doelpunten waarop men binnen 12 minuten aanwezig moet kunnen zijn: KRO-objecten, centroiden van CBS-buurtten of een ander niveau leiden elk tot een andere uitkomst. Hanteren Inschrijvers hiervoor verschillende uitgangspunten, dan zijn de getoonde percentages onderling niet vergelijkbaar. 1) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat Inschrijver het bij de demonstratie gehanteerde geografische niveau en de gehanteerde doelpunten zelf kiest en toelicht, en dat die keuze als zodanig niet ten nadele van de beoordeling strekt, mits zij navolgbaar is en consistent wordt toegepast? 2) Indien Aanbestedende Dienst hierin wel een uniform uitgangspunt wenst voor te schrijven, kan zij dan aangeven welk geografisch niveau en welke doelpunten tijdens de demonstratie moeten worden gehanteerd - bijvoorbeeld KRO-objecten, centroiden van CBS-buurtten, een rasterniveau of objecten uit een door Aanbestedende Dienst aan te wijzen bronbestand?	Ja. Voor de demonstratie mag inschrijver het geografische niveau en de doelpunten zelf kiezen, mits deze keuze vooraf wordt toegelicht, navolgbaar is en consistent wordt toegepast. De absolute percentages worden niet onderling vergeleken. De beoordeling richt zich op de inzichtelijkheid van de berekening, de instelbaarheid van drempelwaarden en de wijze waarop een spreidingsvoorstel het dekkingspercentage beïnvloedt.

252	Bijlage 3 - KOP 5 (tweemaal),	"In antwoord op vraag 16 geeft Aanbestedende Dienst aan dat de dubbele code KOP 5 wordt hersteld, dat de eisen over HelloID en Microsoft Entra beide van toepassing zijn op de Oplossing, en dat de koppeling met de personeelsadministratie alleen geldt voor zover personeels- of roosterinformatie nodig is voor de oplossing. In het herziene Programma van Eisen is de dubbele nummering hersteld en is de koppeling met de personeelsadministratie hernummerd tot KOP 7. De tekst van KOP 5 is daarbij ongewijzigd gebleven en luidt: ""De Oplossing kan via SSO op gebruikersniveau applicaties ontsluiten waar de gebruiker recht op heeft door integratie met HelloID. Dit zijn zowel applicaties die behoren tot de Microsoft Suite (zoals Teams) als applicaties van andere leveranciers (zoals EPD's of specifieke taakapplicaties)."" Eis KOP 5 verlangt daarmee dat de Oplossing zelf andere applicaties van Opdrachtgever voor de gebruiker ontsluit en in zoverre als toegangsportaal tot het applicatielandschap functioneert. De eisen ICT.06, IBV.41 en IBV.42 verlangen daarentegen dat gebruikers met een door Opdrachtgever verstrekt Entra ID-account via een IAM-koppeling met SAML 2.0 op de Oplossing zelf inloggen met Single Sign On. 1) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat aan eis KOP 5 wordt voldaan wanneer de Oplossing via Single Sign On toegankelijk is overeenkomstig ICT.06, IBV.41 en IBV.42, en dat van Inschrijver niet wordt verlangd dat de Oplossing zelf als toegangsportaal andere applicaties van Opdrachtgever ontsluit? 2) Indien dat niet het geval is, kan Aanbestedende Dienst dan, in lijn met de nuancerings die in het antwoord op vraag 16 voor de koppeling met de personeelsadministratie is aangebracht, aangeven welke applicaties concreet via de Oplossing moeten worden ontsloten en op welke wijze deze eis functioneel verband houdt met de gevraagde beslisondersteuning in de meldkamer?"	Ja. Aan KOP 5 wordt voldaan wanneer gebruikers via SSO op de oplossing kunnen inloggen overeenkomstig ICT.06, IBV.41 en IBV.42. De oplossing hoeft niet als portaal andere applicaties van opdrachtgever te ontsluiten. KOP 5 wordt hierop aangepast; HelloID wordt verwijderd als voorgeschreven voorziening. Microsoft Entra ID via SAML 2.0 of OpenID Connect/OAuth 2.0 is toegestaan.
253	Koppelingen / derdenkosten	1) Naar aanleiding van de antwoorden op vragen 7 en 86: kan Aanbestedende Dienst aangeven op basis van welke objectieve en voor alle Inschrijvers gelijke uitgangspunten de voorzienbare licentie-, aansluit-, implementatie- en onderhoudskosten van GMS, InPlanning en LS-IV vóór inschrijving moeten worden geraamd, nu de actuele API-/interfacedocumentatie, testvoorzieningen en contactpunten niet vóór inschrijving beschikbaar worden gesteld? 2) Kan tevens worden bevestigd dat kosten en werkzaamheden die op basis van de vóór inschrijving beschikbare informatie redelijkerwijs niet voorzienbaar waren via het wijzigingsproces worden afgehandeld?	1) Inschrijvers nemen de kosten voor eigen ontwerp, bouw, configuratie, test en onderhoud van de koppelingen op. 2) Niet-voorzienbare derdenkosten en werkzaamheden die niet uit de vóór inschrijving beschikbare informatie konden worden afgeleid, worden via het wijzigingsproces behandeld. Bekende verplichte derdenkosten worden door opdrachtgever vóór inschrijving gepubliceerd of rechtstreeks door opdrachtgever gedragen.
254	Bijlage 3 - IMP 2	In antwoord op vraag 21 geeft Aanbestedende Dienst aan dat er geen bestaande integrale AI-oplossing met dezelfde functie in gebruik is, dat er daarom geen latende leverancier is, en dat voor alle inschrijvers bij demonstratie en implementatie gelijke uitgangspunten gelden voor beschikbare data, documentatie en informatie over koppelingen. Op 10 augustus 2026 heeft Veiligheidsregio Gelderland-Zuid onder kenmerk TN-601146 een aankondiging in het kader van vrijwillige transparantie gepubliceerd voor de voorgenomen gunning, zonder voorafgaande oproep tot mededinging, van de Seconds-software van Timelab aan VRGZ, VGGM en RAV Noord- en Oost Gelderland. De in die aankondiging beschreven functionaliteit komt in hoge mate overeen met de in deze aanbesteding gevraagde Oplossing. 1) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat door of ten behoeve van VRGZ en/of VGGM geen pilot, proof of concept, proefopstelling of andere vorm van voorbereidend gebruik van een met de gevraagde Oplossing vergelijkbare toepassing heeft plaatsgevonden of thans plaatsvindt? 2) Indien dat wel het geval is of is geweest, kan Aanbestedende Dienst dan aangeven welke informatie over gegevens, koppelingen en werkprocessen de betrokken partij daardoor heeft verkregen, en welke maatregelen Aanbestedende Dienst treft om die kennisvoorsprong te compenseren, zodat alle Inschrijvers op gelijke voet kunnen inschrijven en demonstreren?	Dat kunnen wij bevestigen. Alle partijen beschikken over dezelfde informatie, zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken.
255	GIBIT 2025, artikel 20	Vervolgvrage art. 47 NvI 1: In antwoord op vraag 47 geeft Aanbestedende Dienst aan dat Leverancier bij een beroep op overmacht onder meer moet aantonen dat de betreffende gebeurtenis "redelijkerwijs niet kon worden voorkomen". Artikel 20.1 GIBIT 2025 bepaalt echter dat sprake is van overmacht indien een tekortkoming niet te wijten is aan schuld van een Partij en evenmin krachtens wet, rechtshandeling of in het maatschappelijk verkeer geldende opvattingen voor rekening van die Partij komt. Artikel 20.2 bepaalt daarnaast expliciet dat een aantoonbare storing van nuts- of telecomvoorzieningen als overmacht wordt beschouwd, behoudens de daarin genoemde uitzonderingen. Het aanvullende criterium dat een gebeurtenis door Leverancier "redelijkerwijs niet kon worden voorkomen" is niet als zelfstandig vereiste in artikel 20 GIBIT 2025 opgenomen. Kan Aanbestedende Dienst daarom bevestigen dat het antwoord op vraag 47 geen aanvullende of zwaardere voorwaarde voor een beroep op overmacht introduceert dan uit artikel 20 GIBIT 2025 voortvloeit en dat de beoordeling of sprake is van overmacht uitsluitend plaatsvindt aan de hand van artikel 20 GIBIT 2025 en de concrete omstandigheden van het geval?	Ja. Het eerdere antwoord introduceert geen aanvullende zelfstandige voorwaarde. Of sprake is van overmacht wordt uitsluitend beoordeeld aan de hand van artikel 20 GIBIT 2025 en de concrete omstandigheden. De woorden "redelijkerwijs niet kon worden voorkomen" worden niet als aanvullend criterium gehanteerd naast artikel 20.

256	Vervolg vraag op vraag 51	In vraag 51 hebben wij verzocht artikel 17.5 onder i GIBIT 2025 buiten toepassing te verklaren, zodat ook voor aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking geldt. Aanbestedende Dienst geeft aan hiermee niet akkoord te gaan, omdat een uitzondering voor dood en letsel gebruikelijk is binnen de ICT-branche. Tegelijkertijd geeft Aanbestedende Dienst in antwoord op vraag 52 aan dat bij deze opdracht sprake is van een specifiek verhoogd risico, omdat het systeem direct ingrijpt op de ambulance-inzet in een 112-meldkamer en een fout kan leiden tot vertraagde of verkeerde inzet, met een reëel risico op letsel- of overlijdensschade. Juist vanwege dit verhoogde risico is een onbeperkte aansprakelijkheid voor Leverancier bij deze opdracht aanzienlijk verstrekkender dan bij reguliere ICT-dienstverlening. 1) Wij verzoeken Aanbestedende Dienst daarom nogmaals artikel 17.5 onder i GIBIT 2025 buiten toepassing te verklaren, zodat ook voor aanspraken van derden wegens dood of letsel de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking geldt. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee alsnog akkoord? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst gemotiveerd aangeven waarom zij juist bij dit verhoogde risicoprofiel een onbeperkte aansprakelijkheid proportioneel acht? 2) Indien Aanbestedende Dienst daartoe niet bereid is, kan Aanbestedende Dienst dan bevestigen dat artikel 17.5 onder i uitsluitend ziet op aanspraken die het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van Leverancier, en niet op schade die voortvloeit uit de besluitvorming van de centralist, nu Aanbestedende Dienst in antwoord op vraag 92 bevestigt dat de centralist het advies kan negeren of aanpassen en de Oplossing uitsluitend adviserend is? 3) Indien ook dat niet wordt bevestigd, kan Aanbestedende Dienst dan toelichten hoe haar verwijzing naar de verzekeraarheid van dit risico zich verhoudt tot artikel 18.2 van de Inkoopvoorwaarden, dat de verzekeringsplicht van Leverancier uitsluitend ikt op ten minste twee gebeurtenissen en de bedragen als bedoeld in de artikelen 17.3 en 17.4, en dus niet op een onbeperkte aansprakelijkheid?	Het verzoek om artikel 17.5 onder i buiten toepassing te verklaren wordt niet overgenomen. De uitzondering geldt alleen voor aanspraken die juridisch aan een toerekenbare tekortkoming van leverancier kunnen worden toegerekend. Schade die uitsluitend voortvloeit uit een zelfstandige beslissing van de centralist en niet uit een gebrek of tekortkoming van de oplossing, valt daar niet onder. De verzekeringsplicht wordt niet uitgebreid tot onbeperkte verzekeringsdekking; leverancier moet een passende marktconforme verzekering onderhouden en de dekking bij gunning aantonen.
257	Vervolg vraag antwoord vraag 51	Uit de antwoorden op vragen 64 en 82 begrijpen wij dat sprake is van één totale inschrijfprijs voor de gezamenlijke dienstverlening aan VRGZ en VGGM, terwijl twee afzonderlijke overeenkomsten worden gesloten en de facturatie per Opdrachtgever plaatsvindt. De gezamenlijke kosten worden daarbij volgens een nog vast te stellen verdeelsleutel over beide Opdrachtgevers verdeeld. In antwoord op vraag 64 geeft Aanbestedende Dienst aan dat deze verdeelsleutel vóór gunning wordt vastgesteld. Daarmee staat bij inschrijving nog niet vast welk deel van de totale inschrijfprijs aan iedere afzonderlijke overeenkomst wordt toegerekend. Voor Inschrijver is het noodzakelijk om vóór inschrijving duidelijkheid te hebben over de financiële en administratieve uitvoering van de opdracht. 1) Wij verzoeken Aanbestedende Dienst daarom de concrete verdeelsleutel tussen VRGZ en VGGM reeds in de tweede Nota van Inlichtingen bekend te maken en te bevestigen dat deze verdeelsleutel gedurende de looptijd wordt gehanteerd voor de toerekening van de overeengekomen prijzen en de afzonderlijke facturatie aan beide Opdrachtgevers. 2) Indien Aanbestedende Dienst de definitieve verdeelsleutel niet vóór inschrijving kan of wenst vast te stellen, is Aanbestedende Dienst dan bereid de volledige vergoeding door Leverancier aan één van beide Opdrachtgevers te laten factureren, waarna VRGZ en VGGM de onderlinge financiële verdeling zelf verzorgen?	De verdeelsleutel gaat op basis van inwoners. Gelderland Zuid heeft 540.000 aantal inwoners en Gelderland Midden heeft 700.000 inwoners.
258	Vervolg vraag op vraag 63 NVI	In paragraaf 4.11 is bepaald dat aansprakelijkheid als gevolg van onjuistheden in de inschrijving of het niet kunnen nakomen van hetgeen in de inschrijving is gesteld, niet contractueel is gemaximeerd. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat deze ongemaximeerde aansprakelijkheid uitsluitend ziet op bewust of verwijtbaar verstekte onjuiste informatie in de inschrijving, en niet op iedere tijdens de uitvoering gebleken afwijking van een prognose, planning, aanname of kwalitatieve toezegging? Indien Aanbestedende Dienst dit niet bevestigt, kan zij dan de begrippen "onjuistheid van de inschrijving" en "het niet kunnen nakomen van hetgeen in de inschrijving is gesteld" zodanig objectief en voldoende bepaalbaar afbakenen dat voor Inschrijver vooraf duidelijk is in welke gevallen de contractuele aansprakelijkheidslimieten niet van toepassing zijn?	Ja. De ongemaximeerde aansprakelijkheid uit paragraaf 4.11 wordt beperkt tot bewust of verwijtbaar verstekte wezenlijk onjuiste informatie en toezeggingen waarvan inschrijver bij indiening wist of redelijkerwijs moest weten dat deze niet konden worden nagekomen. Afwijkingen van prognoses, planningen, aannames of kwaliteitsverwachtingen vallen niet automatisch onder deze bepaling en worden beoordeeld onder de overeenkomst en de reguliere aansprakelijkheidslimieten.

259	Vervolg vraag op vragen 4, 5 e	Aanbestedende Dienst heeft in de antwoorden op vragen 4, 5 en 217 bevestigd dat de verlangde managementsystemen kunnen worden aangetoond met een geldig certificaat, een gelijkwaardig certificaat of, waar van toepassing, een aantoonbaar gelijkwaardig eigen managementsysteem dat de gevraagde onderdelen volledig en structureel afdekt. 1) Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat bij een beroep op een eigen gelijkwaardig kwaliteits- of informatiebeveiligingsmanagementsysteem niet kan worden volstaan met uitsluitend door Inschrijver zelf opgestelde documenten, interne audits, interne directiebeoordelingen en/of eigen managementverklaringen, maar dat de gelijkwaardigheid en structurele werking van het betreffende managementsysteem uiterlijk op het moment van inschrijving onafhankelijk door een externe deskundige partij moet zijn getoetst? 2) Kan Aanbestedende Dienst tevens bevestigen dat de rapportage van deze externe toetsing bij inschrijving als bewijsstuk moet worden overgelegd en daaruit objectief verifieerbaar moet blijken dat het betreffende managementsysteem ten minste gelijkwaardig is aan het verlangde niveau van ISO 9001 respectievelijk NEN 7510/ISO 27001, waarbij voor de aangeboden cloud-/SaaS-dienstverlening tevens de relevante cloudbeveiligingsmaatregelen, zoals opgenomen in ISO/IEC 27017, bij de beoordeling van de gelijkwaardigheid worden betrokken? 3) Indien Aanbestedende Dienst het vereiste van een onafhankelijke externe toetsing niet bevestigt, kan zij dan aangeven aan de hand van welke objectieve maatstaven en bewijsstukken zij de gelijkwaardigheid en structurele werking van een niet extern gecertificeerd of geaudit eigen managementsysteem zal beoordelen? 4) Kan Aanbestedende Dienst ten slotte bevestigen dat een Inschrijver reeds uiterlijk op het moment van inschrijving aan de gestelde geschiktheidseis moet voldoen en dat een eventuele herstelkans niet kan worden gebruikt om na de inschrijfdatum alsnog ontbrekende materiële onderdelen van het managementsysteem of de vereiste bewijsvoering tot stand te brengen?	1) Nee, dat kan de Aanbestedende Dienst niet bevestigen. Zoals aangegeven in paragraaf 5.2 van de Inschrijvingsleidraad, wordt een eigen kwaliteitsmanagementsysteem als gelijkwaardig beschouwd indien dit systeem de daar genoemde onderdelen omvat, waaronder een door het bevoegde management vastgestelde en ondertekende verklaring van toepasselijkheid. Een onafhankelijke externe toetsing is géén in de aanbestedingsstukken gestelde voorwaarde voor gelijkwaardigheid. 2) Nee, dat kan de Aanbestedende Dienst niet bevestigen. Voor de verdere toelichting verwijst de Aanbestedende Dienst naar het antwoord op vraag onderdeel 1. 3) De Aanbestedende Dienst beoordeelt de gelijkwaardigheid van een eigen kwaliteitmanagementsysteem aan de hand van de aspecten en de bewijsstukken (de bullets) genoemd in paragraaf 5.2 van de Inschrijvingsleidraad. Verder wordt waarde gehecht aan hetgeen de betreffende ondernemer zelf over zijn kwaliteitmanagementsysteem verklaart. Op basis daarvan beoordeelt de Aanbestedende Dienst of het kwaliteitsmanagementsysteem gelijkwaardig is. 4) De Aanbestedende dienst bevestigt dat inschrijver uiterlijk op het moment van inschrijving moet voldoen aan de gestelde geschiktheidseis.
-----	--------------------------------	---	---